



"...la incapacidad, desconocimiento, prepotencia del gobierno de los trincones, encabezado por un ministro proveniente de la entidad que se le considera el detonante de la denominada crisis mundial,..." Maestro Liendres.-

Tirando de mi hemeroteca particular, y de noticias de reciente publicación, acerca de la llamada “crisis”, que origino un tal Zapatero aquí y en el resto del mundo, y de las declaraciones de un gobernador del banco de España, acerca de la misma, y en la que afirma, que, entre otras cosas, que el gobierno de los que nunca gobiernan y siempre trincan (véase actualidad diaria), “habían puesto de rodillas al pueblo español”.

(SIC:)

El exgobernador del Banco de España, Miguel Ángel Fernández Ordóñez, asegura que la actitud del PP, que magnificó los problemas de la banca para criticar al Ejecutivo anterior.

Desde su punto de vista, generó tal desconfianza en los mercados que al final le obligó "a ponerse de rodillas"; y a pedir el rescate financiero en 2012.

El exgobernador dice, en una entrevista con Efe, que querer presentarse como el salvador de España es posible que al PP "le consiguiera más votos";, pero puso el foco de los mercados sobre los bancos españoles, cuando hasta ese momento solo dudaban de la banca europea en general.

Miguel Ángel Fernández Ordóñez fue gobernador del Banco de España entre 2006 y 2012. Le tocó lidiar con el estallido de la burbuja inmobiliaria y la crisis de las cajas de ahorros. Además, hace un relato, opuesto al del Gobierno del momento más agudo de la crisis financiera, el que llevó al rescate de España para recapitalizar la banca. Su tesis es que el rescate se habría podido evitar de no ser por la enorme pérdida de confianza que generó el nuevo Gobierno del Partido Popular por su falta de experiencia en la gestión de crisis y el desprecio a los órganos supervisores, en particular el Banco de España.

Afirma que el Gobierno de Mariano Rajoy, con Luis de Guindos como ministro de Economía, cometió el error de magnificar los problemas del sector bancario español para criticar al Ejecutivo anterior y justificar el "carácter salvador" del nuevo Gobierno. Pero lo que consiguió fue aterrar a los inversores y convertir en inevitable el rescate.

Recientemente en su Economistas, políticos y otros animales, sugiere que hay que cambiar la forma de hacer políticas en España y potenciar el papel del Parlamento.

No basta con cambiar los políticos, hay que cambiar las políticas y para eso hay que cambiar la forma en que se hacen las políticas. Y el corazón es el Parlamento.

Cree que no solo los partidos nuevos, sino también los tradicionales, han caído en el populismo. “El populismo no es exclusivo de Pablo Iglesias”. Sostiene que Zapatero en su primera etapa, o Rajoy, hasta mediados de 2012 y con algunas medidas recientes, lo han practicado. “Cuando Zapatero cambia de política en 2010, el PP hace populismo. Cuando pone mesas en contra de la subida del IVA, se opone a prolongar la edad de jubilación y dice que no hay que tocar las pensiones ni el sueldo de los funcionarios, eso es populismo”;

Dice que su crítica al Gobierno del PP solo pretende ser un ejemplo del populismo y el sectarismo que aquejan a la clase política española, más preocupada por el reparto del poder que por las políticas necesarias para que el país avance.

Yo añadiría, que además de lo expuesto por alguien, que sinceramente alguien que se dedica a eso que se han inventado, la macroeconomía, no es santo de mi devoción, si explica la incapacidad, desconocimiento, prepotencia del gobierno de los trincones, encabezado por un ministro proveniente de la entidad que se le considera el detonante de la denominada crisis mundial, que llevaron a los españoles, al borde del abismo, habiendo antes de ellos conseguido evitar dos rescates , al estado” y que indujeron y permitieron un tercer rescate, pero para capitalizar a los bancos, y que encima quisieron vender como un éxito. Si a esto unimos Bankia, podremos comprender, la ristra de (presumibles por imperativo legal) delitos económicos, que se van destapando todos unidos por unas misma siglas, y que delatan los fines de algunos políticos en cuanto a la política. Hay que quieren imponer el carácter casuístico y no causal de todo ello.

Lo cierto y verdad es que, al final pagamos todos los que somos hacienda.

Como final de esto, me quedo con una frase, que por su carácter de social y por lo quiero deducir, incide en la “preocupación” que estos gobernantes tienen por el desempleo, la necesidad, la pobreza, el miedo:

Como ejemplo de la ineficacia de la política cita el problema de desempleo, que no tiene parangón en ningún otro país desarrollado y constituye uno de los principales motivos de preocupación para la ciudadanía, sin que hasta el momento se haya constituido una comisión parlamentaria que examine qué hacen los demás países para tener más empleo y productividad.

La política es un acto de equilibrio entre la gente que quiere entrar y aquellos que no quieren salir. Jacques Benigne Bossuet